

A Study of the Internal Structure of the Anchor Personality Inventory

Bagus Riyono
Fakultas Psikologi
Universitas Gadjah Mada

The Anchor Personality Inventory (API) is a personality measurement instrument construction which accords with the theory of anchor theory of personality, that being that humans consistently mold their conduct on the basis of their life precepts or principles. The aim of this research was to compare the internal construct of the API with the personality constructs based upon the Big Five Personality theory. The research subjects were 333 persons from various faculties of a tertiary educational institute. The data analysis technique used to test the organizational structure of the API was that of exploratory factor analysis. The factor analysis results indicated that four anchor constructions had loading factors, as opposed to the five personality constructions of the Big Five Personality theory. Virtue is the strongest of the four constructions of anchor, followed by materials, self, and others. The anchor personality model may become a new or alternative contextual perspective on personality models, for psychology in Indonesia.

Keywords: Anchor personality model, Big Five Personality theory, factor analysis

Received 4 July 2018; Accepted 4 February 2020; Published 25 April 2020.

The Anchor Personality Theory is one with a unique and relevant viewpoint, in the context of psychology in Indonesia. According to the anchor theory, personality is the result of various repeated behavioral dynamics. The fundamental dynamic of the motivation of humans is the effort made “in search for anchors” (Riyono & Himam, 2011). There are two components in this phrase, “in search for anchors”, i.e., the phrase “in search of”, as a signal that there is an active and ongoing process, whilst the second component, “anchors”, indicates a goal, a stability or reliability. “In search of” indicates freedom of action (the freedom to choose), which is a basic characteristic for human beings, whilst “anchors” indicates a final goal, which is characteristically stable. Therefore, “in search for anchors” is a dynamic, containing a paradox between dynamic freedom and a tendency to achieve stability.

An anchor, as a source of human psychological stability, comprises a number of abstract, mutually connected layers in a structure, in the form of layered levels, going from something concrete to something abstract. The lowest layer is that containing materials, because it is in physical, real, form. The abstract layers, higher than those of materials, are those of the self and of others, because they elucidate matters not

only physically, but also psychologically. The following layers are those of virtues, because they are on the grading of higher abstractions, i.e., in the form of concepts (ideas), having no physical form, while the topmost layer is that containing the Almighty (God), because that is the highest level of abstraction.

The highest anchor, also called “the ultimate anchor”, is the Almighty, who is the support for human spirituality. The Almighty is the perfect anchor, because it is only the Almighty who has perfect characteristics, as a solution to the powerlessness of mankind. Although this is so, the Almighty cannot directly be grasped by humankind, except through Divine principles or Godly qualities, which are termed virtues (Riyono, 2012). Figure 1 provides an illustration of these layers of anchors, whose arrangement shows the level of abstractness, so that the higher the layers are, the higher also their level of abstractness. This is the ideal structure, but in the lives of humans this structure may shift, indicating the presence of personality disorders.

Personality, according to the Anchor Personality Theory, is formed of four constructs, whose characteristics are different: (1) virtues; (2) materials; (3) self; and (4) others. The concept of personality, according to the Anchor Personality Theory, is one based upon the attitudes and behaviors of an individual, when they are facing the problems on life. These four constructs do

Correspondence concerning this article should be addressed to Bagus Riyono, Fakultas Psikologi, Universitas Gadjah Mada, Jalan Sosio Humaniora Bulaksumur, Yogyakarta 55281. Email: bagus@ugm.ac.id

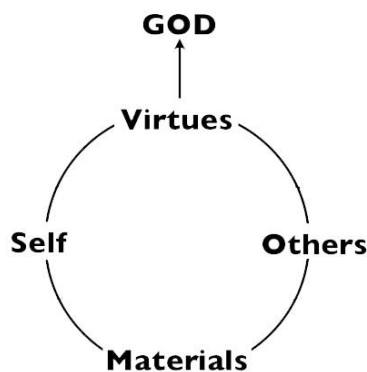


Figure 1. The structure of the Anchor.

not have characteristics separate from those of the others, but are interconnected in a dynamically systematic fashion.

The four components in the Anchor Personality Model are also connected to risk, uncertainty, and hope (RUH). An analysis in depth of RUH indicates that these elements have the characteristic of subjectivity. Subjectivity, in this case, has a significance, tending to indicate some powerlessness, that mankind does not have the competence to determine its fate, but may only anticipate, consider, hope or be anxious, about it. The connectedness of a person to their anchors is the presence of feelings of “fear” and “hope” regarding those anchors. “Fear” is a representation of risk and uncertainty, i.e., feelings of disquiet over the future, which may be poor, whilst “hope” is the conviction that, behind this uncertainty over the future, there is also the possibility of good things coming to be. It is here that the relatedness of the anchors and RUH becomes clear. For a person who depends upon the Almighty (with the Almighty as their anchor) then their RUH is centered upon the Almighty. As long as what they do is in accord with what is intended by the Almighty, then nothing else is meaningful, as was expressed by Mother Teresa: *“In the final analysis it is between you and your God, ... never between you and them anyway”*.

The principle of the relationship between the self and the anchor is also valid when a person has an anchor other than the Almighty. For instance, when an individual depends upon themselves (self-reliance), then the source of their fear is the non-achievement of what they wish for, and the hope of which they are certain is that of their ability, for instance “self-esteem” or “self-efficacy”. If a person depends upon materials, or money (wealth), then what becomes their concern is the depletion of that wealth, and what becomes their cor-

nerstone, in solving problems in life, is money, without any concern for other matters, such as morality.

Like an atom from the perspective of physics, the “atom” of human RUH is “an unstable one”. In physics, unstable atoms are called “radioactive”. These unstable radioactive atoms have a certain life, and in their limited lives they react towards their instability by emitting nuclear radiation (also called a “nuclear force”). This nuclear radiation is one form of natural force which has extraordinary energy (Salam, 1990). As is the case with radioactive elements, mankind obviously has extraordinary potential. Human powerlessness or instability is an extraordinary source of energy within mankind, in his striving hard for the achievement of stability. Mankind is a creature always seeking, and exploring the natural world, to discover “something to hold on to”, as compensation for his instability. A thing which may be “held on to” like that is, in specific terms, termed an anchor (Riyono, 2012).

The word anchor, linguistically, has the meaning of “something which gives stability to something attached to it” (Cambridge Dictionary, n.d.). This selection, or seeking, of an anchor is a central phenomenon of the dynamics of human life. An anchor is something which may give personal stability to an individual, in all situations and conditions faced in life.

This phenomenon of the anchor may also explain conventional psychological theories, as, for instance, the theories of Freud, Maslow, Skinner, and Bandura. The views of Freud (1990/1961) concerning human behavior has the anchor, in the form of pleasure, as a cornerstone, or principle, which, according to them, is everlasting and terminal. On the other hand, freedom is considered as an anchor, having the characteristic of being instrumental, that is as a precondition, for the fulfilment of pleasure. From another point of view, Maslow, although also placing freedom as being instrumental in anchors, has, as the terminal anchor, self-actualization (Hall, 2008). Meanwhile, behaviorism, according to the viewpoints of both Skinner and Bandura (1982), has a role as the instrumental anchor, which they consider to be the way to ensure the welfare of mankind, i.e., control.

Anchors, for individuals, are not fixed and certain, because an anchor will be perceived in line with the level of understanding of the individual concerned. With the increase in the development of the level of understanding of an individual, there is also be an increase in the development of their perception of that anchor. A human, in their life, will never cease to seek anchors considered to be appropriate, in accordance with their level of understanding, and in line with their

convictions. For this reason, the central phenomenon in human behavior, which takes the form of motivated behavior, is that of being “in search for anchors”. Perspectives such as these have their base in the aspect of human spirituality. Spirituality, for more than half of the past century, has been ignored by Psychology, which has been ruled by the doctrine of Behaviorism, however recently it has again become an interesting theme for discussion (Adcock, 1964; Duffy, 2011).

Logically, the quest or striving of mankind to reach out to grasp anchors will reach its summit only when mankind arrives at the Almighty. The Almighty is “the ultimate anchor”, because logically it is only the Almighty who is All-Powerful and embodies Perfection, so that it is only when mankind depends upon the Almighty that human powerlessness will be perfectly compensated. Although this is the case, the effectiveness of an individual in being dependent upon the Almighty is influenced by their level of understanding of the attributes of the same Almighty.

An anchor having as its center the All-Powerful Almighty is the strongest one, as an energy source for motivational force, as has already been indicated by Mother Teresa and many other humans in this world, in every age. In the perspective of the history of civilization, an anchor centered on the Almighty is, for instance, the work ethic termed “the protestant work ethic” (Weber, 1930), and this was also the source of power for the Islamic civilization (Khalidûn, 2015/1377), the effectiveness of which has been proven in the building of Western civilization today, and Islamic civilization in ages past.

In essence, the protestant ethic is a spiritual understanding that whatever we do in this world, even though it appears to be only a worldly effort, is a “holy call” which the Almighty has determined for mankind must be performed in the best way possible. A “holy call” from the Almighty represents, for mankind, the longing for the ultimate anchor.

Khalidûn (2015/1377) concluded that the cause of the rises and falls of civilization was related to the shifting of the anchors from spiritualism to materialism. A civilization will be built with a high fervor of spirituality, and destroyed by what he termed, “excessive materialism”. This discovery was supported by Einstein (as cited in Riyono, 2012), who stated that “*mankind will be able to achieve a valuable and harmonious life only when able to limit the drive for material ends, and to increase the level of spiritual values to be found in the members of his society*”.

Explanation of the Anchor model of personality shows that this theory is unique. Firstly, this model

has four organizational components (materials, self, others, and virtue). These four components are also related to how mankind subjectively understands the existence of hope, uncertainty and risk. In this process, the spiritual element, or Godliness, is an important value, in the shaping of human personality. Human personality is then viewed as a pattern of behavior, which lives on as the result of the values (guiding values) held by a person.

This study examined the internal structure of the anchor personality model, as a unique theory, by arranging the items which reflect the four components of the personality model. The author then required a comparable personality model to test the internal structure of the anchor model. The personality model used for comparison was the one known as the Big Five.

The Big Five Personality Theory

The Big Five Factor model posited by Costa and McCrae (1988) was a guide in this approach. Personality was interpreted in five dimensions: (1) Openness; (2) Conscientiousness; (3) Extraversion; (4) Agreeableness; and (5) Neuroticism (Emotional Stability). The five factors were detected as being stable in children and also in adults. Longitudinal research conducted on the same people over six years showed a high level of stability in the five factors (Costa & McCrae, 1988).

Mayer (2015) further explained that personality may be seen as a system, and that adequate personality theories must give systematic, specific and interactive, as well as developmental, definitions, related to this system. According to McCrae and Costa (1999), the personality system of the Big Five Factors of Personality theory comprised several components and dynamic processes, which indicated how these components were interconnected.

The principle components of the personality system include: basic tendencies, characteristic adaptations, and self-concepts. As for biological bases, objective biographies, and external influences, these are interface components. Table 1 shows postulates of the Five Factor theory, which explain the components within the personality system. McCrae and Costa (1999) explained that, at this time, the Five Factor theory does not focus specifically on biological bases, external influences, and objective biographies. The Five Factor theory actually focusses upon the differences between basic tendencies (abstract psychological potentials) and the characteristic adaptations (basic manifestations) of the individual. What this

Table 1
Five-Factor Theory Postulates

Factors	Postulates
(1) <i>Basic Tendencies</i>	<p>(a) <i>Individuality</i>. All adults can be characterised in accord with their personality characteristics, which influence thought, feelings and deeds.</p> <p>(b) <i>Authenticity</i>. Personality traits are endogenous <i>basic tendencies</i>.</p> <p>(c) <i>Development</i>. Traits develop from childhood, and achieve maturity in adulthood. Traits will then be stable in an individual, with complete cognition.</p> <p>(d) <i>Structure</i>. Traits are organised hierarchically, from narrow and specific traits to wide and general traits; <i>Neuroticism, Extraversion, Openness to Experience, Agreeableness, and Conscientiousness</i>.</p>
(2) <i>Characteristic adaptations</i>	<p>(a) <i>Adaptations</i>. As time passes, individuals react to their environments, developing thought, feelings, and behaviours, consistent with their personalities and previous adaptations.</p> <p>(b) <i>Inability to Self-Adapt</i>. At any one point, adaptation may become less than optimal, in line with cultural values and personal goals.</p> <p>(c) <i>Plasticity</i>. <i>Characteristic adaptations</i> These change as time passes, as responses to biological maturity, environmental changes, or other, intentional, interventions.</p>
(3) <i>Objective biography</i>	<p>(a) <i>Multiple Determinations</i>. Various actions and experiences have complex functions in the adaptive characteristics which develop in accord with situations.</p> <p>(b) <i>The Journey of Life</i>. Every individual has plans, schedules, and goals, which make possible the taking of regulated steps over long periods of time, and which are consistent with the characteristics of his or her personality.</p>
(4) <i>Self-concept</i>	<p>(a) <i>Self-schema</i>. Individuals retain cognitive-affective views regarding themselves, which are accessible with patience.</p> <p>(b) <i>Selective Perceptions</i>. Information is selectively shown in the <i>self-concept</i>, in a consistent fashion, in line with the personality of the individual.</p>
(5) <i>External Influences</i>	<p>(a) <i>Interaction</i>. The social and physical environment interacts with the personality characteristics, to form adaptive characteristics, to regulate the <i>flow</i> of behaviour.</p> <p>(b) <i>Apperception</i>. The individual construes his or her environment in a consistent fashion, in line with the characteristics of his or her personality.</p> <p>(c) <i>Reciprocity</i>. Selectively, individuals influence the environment, to which they respond.</p>
(6) <i>Dynamic Processes</i>	<p>(a) <i>Universal Dynamics</i>. A part of the continuity of the function of the individual in creating adaptations and expressing them into thoughts, feelings and behaviour, is arranged by universal cognitive, affective and intentional mechanisms.</p> <p>(b) <i>Differential Dynamics</i>. Several dynamic processes are differently influenced by basic tendencies of the individual, including personality characteristics.</p>

Note. Adapted from McCrae and Costa (1999)

means is that the basic tendencies or basic characteristics of an individual will determine their characteristic adaptations, such as habits, attitudes, abilities, roles, and relationships with others. The five basic tendencies form a personality construct, known as the Big Five personality theory.

Meanwhile, the Big Five Personality theory is said to be a theory believed to be sufficiently comprehensive to explain various human behaviors. This research explored the differences between anchor stability, and the personality profile according to the Big Five Personality theory. The goal was to determine whether the two were independent in their constructs. Thus, the Anchor theory would be able to give a different explanation of the structure of the personality

of a person, from what had been explained by the Big Five Personality theory.

This research was conducted to compare constructs in the anchor theory with those based upon the Big Five Personality theory. The hypothesis of the research was that there are differences in the organization of structures of between the personality measurement instruments based upon the anchor theory, and that based upon the Big Five theory. To achieve this goal, the research used the factor analysis method, with an exploratory approach. Thompson (2004) said that factor analysis is a method which can show the existence of any construct differences within a measurement instrument. Thus, to test the validity of a construct, factor analysis is the appropriate method.

Method

The method used to test the hypothesis of the research was factor analysis. The factor analysis was performed on each of the anchor [points], comparing them to those of the Big Five. Analysis in this research then used varimax rotation. The factor totals were determined through a number of tests, until an extract was obtained, which produced a minimal factor loading of .400. The participants were 333 tertiary students, drawn from various faculties of a university in Central Java, Indonesia.

Measurement

Two measurement instruments were used in this research, the first being the Anchor Personality Inventory (API). This measurement instrument was compiled by the researcher, with items based upon the theoretical concept of the anchor personality theory. According to this theory, there are four aspects of a personality: (1) materials; (2) self; (3) others, and; (4) virtues. The author designed 10 items to measure each of these aspects, so that, in total, there were 40 items in the instrument.

The second measurement instrument was for the theory used for comparison, the Big Five Personality theory. Measurement for the Big Five Personality theory used the Ten-Item Personality Inventory (TIPI), in an Indonesian language version created by Akhtar (2018), comprising 10 items. The TIPI (Akhtar, 2018) has a Cronbach alpha reliability coefficient of; .71 for Extraversion, .31 for Agreeableness, .30 for Conscientiousness, .65 for Emotional Stability, and .34 for Openness. Table 2 and Table 3 provide the blueprints of the research instruments.

Results

Table 4 provides the general description of the research data. Results of factor analysis of each construct of the *anchor* theory are presented in Table 5, Table 6, Table 7, dan Table 8.

The results of the factor analysis between the materials construct in the Anchor theory and that of the Big Five theory (see Table 5) show discrete factor loadings, except in the case of MAT04, which shows an overlap with Factor 3 of the Big Five. That item is worded, “*If sad, I console myself by going shopping at the mall.*” Obviously, that item was more slanted towards the factors indicating extroversion, which is

Table 2
Blueprint of the Anchor Personality Inventory

No.	Aspect	Item number			
		Materials	Self	Others	Virtues
I.	Cornerstone for selecting and decision making	3, 4	14, 17	25, 27	31, 32
II.	Attribution for success	5, 6	11, 18	22, 23	33, 34
III.	Attribution for happiness	1, 2	12, 13	21, 28	35, 37
IV.	Cornerstone for dependence of hope	7, 10	19, 20	26, 30	36, 39
V.	Cornerstone for comprehension of phenomena	8, 9	15, 16	24, 29	38, 40
	Total	10 items	10 items	10 items	10 items

Table 3
Blueprint for the Ten-Item Personality (Akhtar, 2018)

Dimensions	Items*
Extraversion	1. is extroverted, enthusiastic (f) 6. is introverted, quiet (u)
Agreeableness	2. is critical, does not easily agree (u) 7. is sympathetic, warm (f)
Conscientiousness	3. is reliable, orderly (f) 8. is disordered, careless (u)
Neuroticism	4. is anxious, easily disappointed (f) 9. is calm, unemotional (u)
Openness to New Experiences	5. is open to new things, is a complex thinker (f) 10. is ordered, does not like strangeness (u)

Note. *In my opinion, I am a person who.... (f) – favorable, (u) - unfavorable

represented by the item in the Big Five instrument, “*Extrovert, enthusiastic.*”

Factor analysis of the construct of self in the Anchor theory, and that in the Big Five theory (see Table 6), indicates that eight items from the self construct in the Anchor theory form their own factor, whilst the item SELF05 failed, because it showed a factor loading result below 0.4. This item was, “*Experience shows that decisions which I make myself are better than if I have to discuss them with others.*”. Item SELF09, which was, “*I never cease to wonder why there are people who do not like to compete.*”, showed an overlap with the Big Five instrument. This item obviously is skewed more towards the constructs of conscientiousness and openness to experience, in the Big Five instrument.

The results of factor analysis of the others segment in the anchor instrument, compared to those in the Big Five instrument (see Table 7), showed that six items

in the others segment of the anchor instrument formed an isolated factor. On the other hand, the Items OTH01, OTH04, OTH07, and OTH09 showed an overlap with the Big Five factor loadings, which are, respectively, “To date, my fate has been largely determined by others.”, “Since I was small, and up to now, more of my life’s decisions have been made by my parents or learned persons around me.”, “In group work, I am

more comfortable following clear directions from the group head, rather than having to make decisions for myself.”, and “I feel that the opinions of my friends are better than my own, in a group discussion.”. These four items have a negative loading on the factors concerned with extraversion, meaning these four items from the others segment comprise an indicator with negative characteristics, regarding extraversion.

Table 4
Description of Research Data

	Component	Mean	SD	Frequency	Percentage
‘Anchor’ Personality Inventory	Materials	4.1840	.78239		
	Self	4.8468	.71564		
	Others	4.6243	.69753		
	Virtue	5.7138	.72639		
Ten Item Personality Inventory	Extraversion	8.7207	2.49640		
	Agreeableness	8.5766	1.62557		
	Conscientiousness	9.0120	2.19525		
	Neuroticism	8.4324	2.18960		
	Openness to New Experiences	8.6006	1.74580		
Gender of Participants	Male			152	45.6%
	Female			181	54.4%
Ages	17-20 years			162	48.8%
	21-30 years			160	48.0%
	31-40 years			11	3.2%

Table 5
Results of Factor Analysis – Materials in the Anchor Instrument vs. Big Five Instrument

Items	Factor Loadings		
	1	2	3
BF1	Extroverted, enthusiastic	.597	.351
BF2R	Critical, does not easily agree	-.503	
BF3	Reliable, orderly	.589	-.419
BF4R	Anxious, easily disappointed	-.491	
BF5	Open to new things, complex thinker	.553	
BF6R	Introverted, quiet	.608	.498
BF7	Sympathetic, warm	.343	-.333
BF8R	Disordered, careless	.412	
BF9	Calm, unemotional		-.713
BF10R	Ordered, does not like strangeness		.689
MAT01	In my opinion, a person who is happiest is one who receives plentiful inheritances	.504	
MAT02	In my opinion, happiness without economic sufficiency is nonsense	.706	
MAT03	All people certainly wish for riches	.678	
MAT04	If sad, I console myself by going shopping at the mall.	.322	.395
MAT05	The quality of life of someone is reflected in a sufficiency of life’s needs	.447	
MAT06	To be financially successful, one must be willing to sacrifice time with one’s family	.376	
MAT07	If we perform tasks beyond our obligations, certainly we should receive additional incentives	.474	
MAT08	Experience shows that most of life’s problems stem from economic difficulties	.741	
MAT09	Poverty is the most basic of problems, and is the source of all others	.676	
MAT10	I often imagine how happy I’d be if I had a luxurious home and car	.665	

Table 6
Results of Factor Analysis – Self in the Anchor Instrument, vs. Self in the Big Five

	Items	Factor Loadings		
		1	2	3
BF1	Extroverted, enthusiastic			.643
BF2R	Critical, does not easily agree		-.325	-.330
BF3	Reliable, orderly		.741	
BF4R	Anxious, easily disappointed		.399	
BF5	Open to new things, complex thinker		.505	
BF6R	Introverted, quiet			.760
BF7	Sympathetic, warm		.412	
BF8R	Disordered, careless		.573	
BF9	Calm, unemotional		.503	-.511
BF10R	Ordered, does not like strangeness		-.534	.471
SELF01	My achievements to date are the results of my own hard work	.475		
SELF02	For me, happiness is a feeling of personal satisfaction	.693		
SELF03	I am the only one who can make myself happy	.627		
SELF04	I must strive to get my own rights	.687		
SELF05	Experience shows that decisions which I make myself are better than if I have to discuss them with others			
SELF06	Competition to become the very best is a fact of life, which we must accept	.528		
SELF07	I will seize success, in whatever way I can	.643		
SELF08	I am proud when my hard work results in success	.551		
SELF09	I never stop wondering why there are people who do not like to be competitive		.335	
SELF10	I wish to be the best in many things	.486		

Table 7
Results of Factor Analysis – Others in the Anchor Instrument vs. Big Five Instrument

	Items	Factor Loadings		
		1	2	3
BF1	Extroverted, enthusiastic		.644	
BF2R	Critical, does not easily agree		-.515	
BF3	Reliable, orderly		.385	.653
BF4R	Anxious, easily disappointed	.405	.303	
BF5	Open to new things, complex thinker		.422	.341
BF6R	Introverted, quiet		.666	
BF7	Sympathetic, warm			.444
BF8R	Disordered, careless			.438
BF9	Calm, unemotional			.701
BF10R	Ordered, does not like strangeness			-.715
OTH01	To date, my fate has been largely determined by others		-.379	
OTH02	In my opinion, connections are the most important keys to success.	.373		
OTH03	When performing a task, I need advice and assistance from friends, so that the results are better	.668		
OTH04	Since I was small, and up to now, more of my life's decisions have been made by my parents or learned persons around me.		-.408	
OTH05	When I have to make a decision, I feel less than confident, before hearing the suggestions of others.	.542		
OTH06	I worry that one day I will lose my friends	.681		
OTH07	In group work, I am more comfortable following clear directions from the group head, rather than having to make decisions for myself	.435	-.452	
OTH08	I feel safe if surrounded by friends who care about me	.655		
OTH09	I feel that the opinions of my friends are better than my own, in a group discussion	.366	-.525	
OTH10	I always want to know the evaluation of others regarding me	.651		

Table 8
Results of Factor Analysis – Virtues in the Anchor Instrument vs. Big Five Instrument

	Items	Factor Loadings		
		1	2	3
BF1	Extroverted, enthusiastic			.732
BF2R	Critical, does not easily agree			-.468
BF3	Reliable, orderly		.668	
BF4R	Anxious, easily disappointed		.449	
BF5	Open to new things, complex thinker		.351	.336
BF6R	Introverted, quiet			.764
BF7	Sympathetic, warm		.333	
BF8R	Disordered, careless		.617	
BF9	Calm, unemotional		.623	-.355
BF10R	Ordered, does not like strangeness		-.626	
VIR01	I believe that working to the best of my ability is something obligatory for me to do	.709		
VIR02	If I suffer failure, I always strive to see the lesson therein	.703		
VIR03	For me, good fortune is not something to be valued below performance	.420		
VIR04	I believe that success is measured not from how much we produce, but from with how much sincerity we strive	.696		
VIR05	Joy in life, in my opinion, is not always determined by what we obtain, but more from what we contribute	.756		
VIR06	I believe that our fate is pre-determined by God	.682		
VIR07	The meaning of life, for me, is being of benefit, not satisfaction	.700		
VIR08	I realise that my fate is not fully something I determine, although there is a role for my efforts	.668		
VIR09	We must accept the fact that our future is not always in accord with our wishes	.563		
VIR10	That some people are born rich, and others born to suffer, does not mean this life is unjust	.598		

The results of factor analysis of the virtues segment in the anchor instrument, compared to those in the Big Five instrument (see Table 8), showed that all of the factor loadings were discrete. These constructs showed the most discrete results, compared with others in the anchor theory.

Overall, the factor analysis of the four Anchor constructs showed there were separate factor loadings in the API and in the Big Five Personality Inventory. Although this is so, there are variations in the constructs of materials, self, and others, several of which overlap with those in the Big Five Personality Inventory, for example, in the material construct, that is in Item 4, in the self construct, in Item 9, and the others construct in Items 1, 4, 7, and 9. The construct virtues showed loading factor results which were completely separate from those of the Big Five Personality Inventory. On the other hand, the Big Five Personality Inventory extracted as two factors, generally differed from the construct theories of the anchor theory.

Discussion

The results of exploratory factor analysis in Tables

5 to 8 indicated that the points of the components of the API, in general, combined separately, and were discrete from the points of the TIPI. This was in accord with the research hypothesis, that the factors of the API components differed from those of the TIPI.

From the four anchor constructs, the most unique was the virtues construct in the anchor theory. This was indicated by the separation of the contrasting factor loadings from the constructs of the Big Five. This may have been caused by the virtues construct of the anchor theory accommodating individual spiritual values in the Big Five, so that, in the future, measurement of spirituality in the Big Five should use a different measurement instrument, as was done by Saroglou and Munoz-Garcia (2008), as well as Lace et al., (2020). This generally occurs with mainstream psychological research, which often does not consider the spiritual dimension of mankind important, because of the presumption that spirituality is something which cannot be seen nor be measured (Bhat, 2016). The results of this research are also in accord with the results of the research by Piedmont (1999) which indicated that spiritual transcendence is a personality factor, independent of the Big Five personality theory.

Theoretically, the uniqueness of the virtues cons-

tract of the Anchor theory was shown by the differences in personality development. According to the Anchor personality theory, to achieve the virtues construct, which leads to Godliness, what is required is the “in search for anchors” process, which may continue throughout life. It was also stated by Piedmont (1999) that the spiritual transcendence personality factor develops continuously throughout life. At variance with the Big Five personality theory, longitudinal research states that personality is stable after the age of 30 years (Costa & McCrae, 1988).

The “in search for anchors process, which continues throughout life, can be construed as a process whereby mankind strives to return to a state of *“fitrah”*. *“Fitrah”* is considered to be a state of natural innocence, free from any intention to commit evil, and having the natural certainty of the existence of God (Bhat, 2016). Thus, the psychological condition of mankind, basically, is one of having been aware of the existence of God in life, since before birth. Although this is the case, this situation can change, because of environmental influences, level of education, and life-long experiences.

For the construct of others in the anchor theory, several items indicated negative connections with the first factor of the Big Five. This was caused by the first factor of the Big Five involving matters whose individual characteristics are focused upon appearance and self-control. From another point of view, the others factor of the anchor theory was one related to interpersonal relations, or individual relations with other parties. This is close to the concept of the self, which is both interdependent and independent. The interdependent self is of the view that close relationships, social roles, and membership of the group are the most important things in life. On the other hand, the independent ‘self’ is of the view that internal attributes are the important things in life (Giacomin & Jordan, 2017).

The implications, for an individual, of the differences between self and others, in the anchor theory, can be seen from how that individual tends towards cooperativeness or competitiveness. This was supported by Cristina-Corina (2012), who showed that the school environment, which is oriented towards cooperation, forms students who tend to view themselves as interdependent. Other studies concerning social dilemma experiments have also shown that the individual, who has been enticed by independence values, is less than cooperative (Utz, 2004). These findings strengthen the API factors, the anchor constructs of self and others, which differ, one from the other.

Previous research has shown that testing of the structure of the factors in psychological instruments may be performed using cross-validation. Cross-validation in studies by Aluja et al. (2005) was in the form of the use of exploratory factor analysis (EFA) and confirmatory factor analysis (CFA), to produce the best structure in the 16PF-5 (The 16PF, 5th Edition). During the first stage (EFA), calibration samples were involved, to discover the appropriate factors for 16PF-5, beginning with three, four, five, and up to six factors. Then, from the results obtained in the EFA, the data was again analyzed, using CFA on the validation samples, to determine the most appropriate factors. The results of CFA analysis showed that the best factor structure for the 16PF-5 comprised six factors, consisting of Extraversion, Anxiety, Tough-Mindedness, Independence, Self-Control, and Reasoning. Further studies for the development of API may use the cross-validation method to produce a psychometrically stronger instrument.

On the whole, the results of factor analysis indicated that the Anchor constructs are unique, and not identical to the personality constructs of the Big Five. This means that the API measured different aspects of the human personality, not measured by the Big Five personality instrument. Thus, the Anchor personality theory is an alternative way to explain human personality, which may be further examined in its relations to other psychological variables.

Conclusion

This research showed that the anchor personality concept, as measured by the API, had an internal structure independent of, and separate from, that of the personality concept based upon the Big Five personality theory. The results of factor analysis also indicated that the organization had the more reliable structure (each item being of one dimension/one factor), when compared with an alternative measurement instrument (TIPI). This meant that, in the concept of human personality studies in Indonesia, the guiding principles of life (anchors) are important attributes in the understanding of human personality.

However, to increase the validity of this study, further research may apply a number of steps in an effort at improvement. The first recommendation is implementation of a more comprehensive investigation of sources of evidence of validity, such as carrying out comparative testing, through external criteria variables, and conducting evaluation of the appropriateness of the content of the API. The second recom-

mentation is that data analysis techniques may also use CFA, to determine the consistency of the internal structure of the API. Finally, subsequent research aimed at producing outcomes in the form of item pool, using phenomenological paradigms or grounded theory, will greatly enrich the understanding of persona-

lity, based upon the Anchor theory. In the Appendix section of this document, the author has included the organizational items of the API, so that, in research in the future, study and implementation of the anchor personality model may be implemented, as a personality approach, contextual with the people of Indonesia.

Appendix

Anchor Measurement Instrument

	Aspect	Items
Cornerstone for selecting and decision making	Anchor Materials	3. All people surely wish for riches.
	Anchor Self	4. When sad, I enjoy myself by going shopping in the mall 14. I must struggle to achieve my rights
	Anchor Others	17. I will achieve success, by whatever means necessary. 25. When I must make a decision, I am unconfident unless I consult friends 27. In group work, I am more comfortable following clear directions from the group head, rather than having to make decisions myself
	Anchor Virtues	31. I believe that striving to the best of my ability is something obligatory for me 32. When I suffer failure, I always strive to see the benefits of that occurrence
Attribution for success	Anchor Materials	5. The quality of life of a person is reflected in a sufficiency of life's needs
	Anchor Self	6. To be financially successful, one must be willing to sacrifice time with one's family 11. My achievements to date are the results of my own hard work 18. I am proud when my hard work results in success
	Anchor Others	22. In my opinion, connections are the most important keys to success 23. When performing a task, I need advice and assistance from friends, so that the results are better
	Anchor Virtues	33. For me, good fortune is not something to be valued below performance. 34. I believe that success is measured not from how much we produce, but from with how much sincerity we strive.
Attribution for happiness	Anchor Materials	1. In my opinion, a person who is happiest is one who receives plentiful inheritances.
	Anchor Self	2. In my opinion, happiness without economic sufficiency is nonsense. 12. For me, happiness is a feeling of personal satisfaction. 13. I am the only one who can make myself happy.
	Anchor Others	21. To date, my fate has been largely determined by others. 28. I feel safe if surrounded by friends who care about me.
	Anchor Virtues	35. Joy in life, in my opinion, is not always determined by what we obtain, but more from what we contribute. 37. The meaning of life, for me, is being of benefit, not satisfaction.
Cornerstones for dependance of hope	Anchor Materials	7. If we perform tasks beyond our obligations, certainly we should receive additional incentives. 10. I often imagine how happy I'd be if I had a luxurious home and car.
	Anchor Self	19. I never stop wondering why there are people who do not like to be competitive 20. I wish to be the best in many things
	Anchor Others	26. I worry that one day I will lose my friends. 30. I always want to know the evaluation of others regarding me.
	Anchor Virtues	36. I believe that our fate is pre-determined by God. 39. We must accept the fact that our future is not always in accord with our wishes.
Cornerstones for understanding phenomena	Anchor Materials	8. Experience shows that most of life's problems stem from economic difficulties. 9. Poverty is the most basic of problems, and is the source of all others.
	Anchor Self	15. Experience shows that decisions which I make myself are better than if I have to discuss them with others. 16. Competition to become the very best is a fact of life, which we must accept.
	Anchor Others	24. Since I was small, and up to now, more of my life's decisions have been made by my parents or learned persons around me. 29. I feel that the opinions of my friends are better than my own, in a group discussion.
	Anchor Virtues	38. I realise that my fate is not fully something I determine, although there is a role for my efforts 40. That some people are born rich, and others born to suffer, does not mean this life is unjust.

Kajian Struktur Internal dari *Anchor Personality Inventory*

Bagus Riyono
Fakultas Psikologi
Universitas Gadjah Mada

Anchor Personality Inventory (API) merupakan konstruksi alat ukur kepribadian menurut teori kepribadian *anchor*, yaitu manusia membentuk perilaku yang konsisten berdasarkan pada pedoman atau pegangan hidupnya. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk membandingkan struktur internal konstruk dari *API* dengan konstruk kepribadian berdasarkan teori *Big Five Personality*. Subjek penelitian terdiri dari 333 mahasiswa satu perguruan tinggi dari berbagai fakultas. Teknik analisis data untuk menguji struktur dari konstruk penyusun *API* adalah analisis faktor eksploratori. Hasil analisis faktor menunjukkan bahwa keempat konstruksi *anchor* memiliki *loading factor* yang terpisah dari lima konstruksi kepribadian *Big Five Personality*. *Virtues* adalah konstruksi terkuat di antara empat *anchor*, diikuti oleh *materials*, *self*, dan *others*. Model kepribadian *anchor* dapat menjadi perspektif baru atau alternatif model kepribadian yang kontekstual dalam keilmuan psikologi di Indonesia.

Kata kunci: model kepribadian *anchor*, *big five personality*, analisis faktor

Masuk 4 Juli 2018; Terima 4 Februari 2020; Terbit 25 April 2020.

Teori kepribadian *anchor* merupakan teori kepribadian dengan sudut pandang yang unik dan relevan pada konteks psikologi di Indonesia. Menurut teori *anchor*, kepribadian merupakan resultan dari berbagai dinamika perilaku yang berulang-ulang. Dinamika fundamental dari motivasi manusia adalah “*in search for anchors*” (Riyono & Himam, 2011). Terdapat dua komponen dalam “*in search for anchors*” ini, yaitu “*in search*” sebagai ungkapan yang menunjukkan sesuatu yang aktif dan terus menerus, yang merupakan suatu proses. Kemudian, komponen kedua adalah “*anchor*” yang merupakan suatu tujuan yang mengindikasikan kestabilan atau andalan bagi kestabilan. “*In search*” merepresentasikan kebebasan untuk bertindak (*freedom to choose*) yang merupakan sifat dasar yang dimiliki oleh diri manusia. Sementara itu, “*anchor*” merepresentasikan tujuan akhir yang memiliki karakteristik yang bersifat stabil. Jadi, “*in search for anchors*” adalah dinamika yang memiliki paradoks antara kebebasan yang dinamis, dengan kecenderungan untuk mencapai kestabilan.

Anchor sebagai sumber stabilitas psikologis manusia terdiri dari beberapa lapisan abstraksi yang saling terkait satu sama lain dalam sebuah struktur, berupa tingkatan lapisan dari sesuatu yang konkret hingga abstrak. Lapisan paling bawah adalah lapisan yang berisi *materials* karena memiliki bentuk fisik yang

nyata. Lapisan dengan abstraksi lebih tinggi dari *materials* adalah *self* dan *others* karena tidak hanya menjelaskan secara fisik, namun juga secara psikologis. Lapisan selanjutnya adalah *virtues* karena berada pada tataran abstraksi yang lebih tinggi, yakni berupa gagasan (*ideas*) yang tidak memiliki bentuk fisik. Sedangkan lapisan paling atas adalah lapisan yang berisi Tuhan (*God*) karena memiliki tingkat abstraksi yang paling tinggi.

Anchor tertinggi atau disebut juga sebagai “*the ultimate anchor*” adalah Tuhan, yang merupakan sandaran bagi spiritualitas manusia. Tuhan adalah *anchor* yang sempurna karena hanya Tuhanlah yang memiliki karakteristik sempurna sebagai solusi dari ketidakberdayaan manusia. Namun demikian, Tuhan tidak dapat digapai langsung oleh manusia kecuali melalui prinsip-prinsip Ilahiah atau sifat-sifat ke-Tuhanan-Nya, yang secara istilah disebut sebagai *virtues* (Riyono, 2012). Gambar 1 memberikan ilustrasi mengenai “*layers of anchor*” tersebut yang susunannya menunjukkan tingkat abstraksinya, yaitu semakin ke atas, tingkat abstraksinya semakin tinggi. Struktur ini adalah struktur yang ideal, namun dalam kehidupan manusia, struktur ini dapat bergeser yang mengindikasikan terjadinya gangguan kepribadian.

Kepribadian menurut teori *anchor* dibentuk oleh empat konstruk yang berbeda karakteristiknya, yaitu: (1) *virtues*; (2) *materials*; (3) *self*; dan (4) *others*. Konsep kepribadian menurut teori *anchor* adalah konsep yang didasarkan pada bagaimana seorang individu

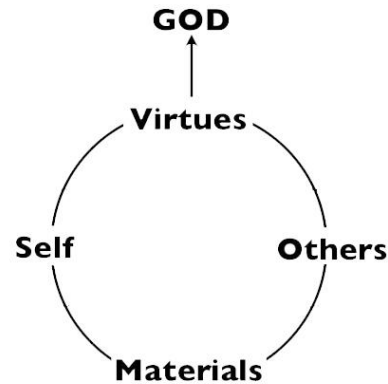
Korespondensi sehubungan dengan artikel ini ditujukan pada Bagus Riyono, Fakultas Psikologi, Universitas Gadjah Mada, Jalan Sosio Humaniora Bulaksumur, Yogyakarta 55281. Email: bagus@ugm.ac.id

bersikap dan berperilaku dalam menghadapi permasalahan hidup. Keempat konstruk tersebut tidak bersifat independen satu sama lain, melainkan saling terkait secara sistemik yang dinamis.

Keempat komponen dalam model kepribadian *anchor* tersebut juga berkaitan dengan *risk*, *uncertainty*, dan *hope* (*RUH*). Analisis mendalam terhadap *RUH* menunjukkan bahwa ketiga unsur tersebut bersifat subjektif. Subjektivitas dalam hal ini memiliki makna yang cenderung menunjukkan suatu ketidakberdayaan, bahwa manusia tidak memiliki kekuasaan untuk menentukan nasibnya, kecuali hanya mengantisipasi, memperkirakan, mengharap-harap, atau mencemaskannya. Keterkaitan seseorang dengan *anchor*-nya adalah adanya rasa “takut” dan “harap” terhadap *anchor* tersebut. “Takut” adalah representasi dari *risk* dan *uncertainty*, yaitu perasaan akan adanya ketidakpastian terhadap masa depannya yang kemungkinan bisa jadi buruk. Sedangkan “harap” adalah “*hope*”, yaitu keyakinan bahwa di balik ketidakpastian tersebut ada kemungkinan yang baik pula. Di sini keterkaitan *anchor* dan *RUH* menjadi jelas. Bagi seorang individu yang menggantungkan diri pada Tuhan (Tuhan sebagai *anchor*-nya) maka *RUH*-nya terpusat pada Tuhan. Selama yang dia lakukan sejalan dengan yang dikehendaki Tuhan, maka segala sesuatu yang lain tidak berarti lagi, seperti yang diungkapkan oleh Mother Teresa: “dalam analisis akhir adalah antara dirimu dan Tuhanmu, ... bukan antara dirimu dengan mereka”.

Prinsip hubungan antara *self* dan *anchor* tersebut juga berlaku ketika seseorang memiliki *anchor* selain Tuhan. Misalnya ketika seorang individu menggantungkan dirinya pada dirinya sendiri (*self-reliance*), maka sumber dari ketakutannya adalah tidak tercapainya apa yang diinginkannya, dan *hope* yang ia yakini adalah pada kemampuannya sendiri, misalnya saja “*self-esteem*” atau “*self-efficacy*”. Ketika seseorang berpegang pada materi atau uang (kekayaan) maka yang menjadi kekhawatirannya adalah kalau kekayaannya berkurang, dan yang menjadi andalannya (*hope*) dalam memecahkan permasalahan dalam kehidupannya adalah uang, tak peduli dengan hal lain, misalnya moralitas.

Ibarat sebuah atom dalam perspektif ilmu fisika, maka “atom” *RUH* manusia adalah “atom yang tidak stabil”. Dalam ilmu fisika dikenal adanya atom-atom yang tidak stabil, yang disebut sebagai atom-atom atau unsur-unsur radioaktif. Atom radioaktif yang tidak stabil ini memiliki umur tertentu. Dalam umurnya yang terbatas tersebut, atom-atom ini bereaksi terhadap ketidakstabilannya dengan memancarkan



Gambar 1. Struktur Anchor.

radiasi nuklir (disebut juga sebagai “*nuclear force*”). Radiasi nuklir ini adalah salah satu bentuk dari *natural force* yang memiliki energi yang luar biasa (Salam, 1990). Seperti halnya unsur-unsur radioaktif, manusia ternyata memiliki potensi yang luar biasa. Kondisi ketidakberdayaan atau ketidakstabilan manusia ini menjadi sumber energi yang luar biasa pada manusia untuk berusaha keras demi tercapainya kestabilan. Manusia adalah makhluk yang selalu mencari dan menjelajah alam semesta untuk menemukan sesuatu yang dapat dijadikan “pegangan” sebagai kompensasi atas ketidakstabilannya. Sesuatu yang dapat dijadikan pegangan tersebut, dalam istilah yang spesifik, disebut sebagai “*Anchor*” (Riyono, 2012).

Anchor secara bahasa memiliki makna sebagai “sesuatu yang dapat memberikan kestabilan pada sesuatu yang terkait dengannya” (Cambridge Dictionary, n.d.). Pemilihan atau pencarian *anchor* ini merupakan fenomena sentral dari dinamika kehidupan manusia. *Anchor* adalah sesuatu yang dapat memberikan kestabilan dalam diri seorang individu, pada setiap situasi dan kondisi yang dihadapi dalam kehidupannya.

Fenomena *anchor* ini juga dapat menjelaskan teori-teori konvensional dalam psikologi, seperti misal teori Freud, Maslow, Skinner, ataupun Bandura. Pandangan Freud (1990/1961) tentang perilaku manusia, memiliki *anchor* berupa *pleasure* sebagai andalan atau *principle*, yang menurut mereka bersifat kekal dan terminal. Di sisi lain, *freedom* dianggap sebagai *anchor* yang bersifat instrumental, yaitu sebagai prasyarat untuk terpenuhinya *pleasure*. Di pihak lain, Maslow walaupun sama-sama menempatkan *freedom* sebagai instrumental *anchor*, tetapi *anchor* terminal bagi Maslow adalah *self-actualization* (Hall, 2008). Sementara itu behaviorisme, baik yang menganut pandangan Skinner maupun Bandura (1982), memiliki instrumental *anchor* yang mereka anggap sebagai

cara untuk menyejahterakan umat manusia, yaitu *control*.

Anchor bagi seorang individu tidak bersifat tetap dan pasti, karena *anchor* akan dipersepsi sesuai dengan tingkat pemahaman individu yang bersangkutan. Dengan berkembangnya tingkat pemahaman seorang individu maka berkembang pula persepsinya terhadap *anchor* tersebut. Manusia dalam kehidupannya tidak ada hentinya untuk mencari *anchor* yang dirasa tepat bagi dirinya, sesuai dengan tingkat pemahamannya, dan sejalan dengan keyakinannya. Oleh karena itu, fenomena sentral dalam perilaku manusia, yang berupa *motivated behavior*, adalah “*in search for anchors*”. Perspektif seperti ini memiliki basis pada aspek spiritualitas dari manusia. Spiritualitas selama lebih dari setengah abad terakhir diabaikan oleh disiplin Psikologi yang dikuasai oleh aliran Behaviorisme, namun akhir-akhir ini kembali menjadi wacana yang menarik (Adcock, 1964; Duffy, 2011).

Secara logis pencarian manusia atau usaha manusia untuk menggapai *anchors* akan mencapai puncaknya ketika sampai pada Tuhan. Tuhan adalah “*the ultimate anchor*” karena secara logis hanya Tuhanlah yang Maha Kuasa dan Maha Sempurna, sehingga ketika seseorang menggantungkan diri pada Tuhan, sehingga ketidakberdayaan manusia akan terkompensasi dengan sempurna. Namun demikian seberapa efektif seorang individu dalam menggantungkan diri pada Tuhan dipengaruhi oleh tingkat pemahamannya tentang sifat-sifat Tuhan.

Anchor yang berpusat pada Allah yang Maha Kuasa ini merupakan *anchor* yang paling kuat sebagai sumber energi dari *motivational force*, seperti yang sudah ditunjukkan oleh Mother Teresa dan banyak lagi manusia di dunia pada setiap zamannya. Dalam perspektif sejarah peradaban, *Anchor* yang berpusat pada Tuhan ini contohnya adalah etos kerja yang dirumuskan sebagai “*the protestant ethic*” (Weber, 1930), dan sumber kekuatan peradaban Islam (Khaldûn, 2015/1377) yang telah terbukti efektivitasnya dalam membangun peradaban Barat dewasa ini dan peradaban Islam di masa lalu.

Pada intinya, *protestant ethic* adalah sebuah pemahaman spiritual bahwa segala sesuatu yang kita kerjakan di dunia ini, walaupun nampaknya seolah-olah sekadar urusan duniawi, adalah suatu “panggilan suci” yang Tuhan tetapkan bagi manusia untuk dilaksanakan sebaik mungkin. Panggilan suci dari Tuhan merepresentasikan kerinduan manusia terhadap *the ultimate anchor*.

Khaldûn (2015/1377) menyimpulkan bahwa penyebab dari jatuh banggunya peradaban terkait dengan

pergeseran *anchor* dari spiritualisme ke dalam bentuk materialisme. Suatu peradaban akan dibangun dengan semangat spiritualitas yang tinggi dan dihancurkan oleh apa yang disebutnya sebagai “*excessive materialism*”. Temuan tersebut didukung oleh pendapat Einstein (sitat dalam Riyono, 2012), yang mengatakan bahwa “*manusia akan bisa mencapai kehidupan yang berharga dan harmonis, hanya jika mereka dapat membatasi diri dalam mengejar materi, dan meningkatkan nilai-nilai spiritual dalam masyarakat*”.

Pemaparan tentang model kepribadian *anchor* menunjukkan teori kepribadian ini memiliki keunikan. Pertama, model kepribadian ini memiliki empat komponen penyusun (*material, self, others, dan virtue*). Keempat komponen tersebut juga berkaitan dengan bagaimana manusia memaknai secara subjektif adanya suatu harapan, ketidakpastian, dan risiko. Dalam proses tersebut, elemen spiritualitas atau ke-Tuhan-an menjadi nilai penting dalam pembentukan kepribadian manusia. Kepribadian manusia kemudian dipandang sebagai pola perilaku yang menetap sebagai resultan dari nilai-nilai (*guiding values*) yang dimiliki seseorang.

Sebagai suatu teori kepribadian yang unik, studi kali ini mengkaji struktur internal dari model kepribadian *anchor* dengan cara menyusun butir-butir yang mencerminkan keempat komponen model kepribadian tersebut. Penulis kemudian membutuhkan suatu model kepribadian pembanding untuk menguji struktur internal dari model kepribadian *anchor*. Oleh karena itu, model kepribadian yang digunakan sebagai pembanding adalah model kepribadian *Big Five*.

Big Five Personality Theory

Model Big Five Factor yang disampaikan oleh Costa dan McCrae (1988) menjadi suatu panutan dalam pendekatan ini. Kepribadian diterjemahkan dalam lima dimensi, yaitu: (1) *Openness*; (2) *Conscientiousness*; (3) *Extraversion*; (4) *Agreeableness*; dan (5) *Neuroticism (Emotional Stability)*. Kelima faktor telah dideteksi stabil pada anak dan juga orang dewasa. Penelitian longitudinal pada orang yang sama selama enam tahun menunjukkan tingkat stabilitas yang tinggi pada lima faktor (Costa & McCrae, 1988).

Mayer (2015) secara lebih lanjut menjelaskan bahwa kepribadian dapat dilihat sebagai sistem, dan teori kepribadian yang adekuat harus memberikan definisi sistem, spesifikasi dan interaksi, serta pengembangan mengenai sistem tersebut. Menurut

McCrae dan Costa (1999), sistem kepribadian dari teori *Big Five-Factor of Personality* terdiri dari beberapa komponen serta proses dinamis yang menunjukkan bagaimana komponen-komponen tersebut saling berhubungan.

Komponen utama dari sistem kepribadian meliputi *basic tendencies*, *characteristic adaptations*, dan *self-concept*. Adapun *biological bases*, *objective biography*, dan *external influences* merupakan komponen-komponen *interface*. Tabel 1 menunjukkan postulat *Five-Factor Theory* yang menjelaskan komponen-komponen dalam sistem kepribadian. McCrae dan Costa (1999) menjelaskan bahwa untuk saat ini *Five-Factor Theory* tidak berfokus pada *biological bases*, *external influences*, dan *objective biography* secara spesifik. *Five*

Factor Theory justru fokus pada perbedaan antara *basic tendencies* (potensi psikologis secara abstrak) dan *characteristic adaptations* (manifestasi dasar) pada diri individu. Artinya, *basic tendencies* atau sifat-sifat mendasar individu akan menentukan *characteristic adaptations*, seperti kebiasaan, sikap, kemampuan, peran, serta relasi dengan orang lain. Lima *basic tendencies* tersebut merupakan konstruk kepribadian yang dikenal sebagai teori *Big Five Personality*.

Sementara itu *Big Five Personality* dikatakan sebagai teori kepribadian yang dipercaya sudah cukup komprehensif untuk menjelaskan berbagai perilaku manusia yang bervariasi. Penelitian ini akan mengeksplorasi perbandingan antara stabilitas *anchor* dengan profil kepribadian menurut *Big Five Personality*.

Tabel 1
Postulat Teori Five-Factor

Faktor	Postulat
(1) <i>Basic Tendencies</i>	<p>(a) <i>Individualitas</i>. Semua orang usia dewasa dapat dikarakteristikan sesuai dengan sifat kepribadian mereka yang berpengaruh pada pikiran, perasaan, dan perbuatan.</p> <p>(b) <i>Keaslian</i>. Sifat kepribadian adalah <i>basic tendencies</i> yang endogen.</p> <p>(c) <i>Perkembangan</i>. Sifat berkembang sejak anak-anak dan mencapai kematangan di usia dewasa; kemudian sifat akan stabil pada individu dengan kognitif yang utuh.</p> <p>(d) <i>Struktur</i>. Sifat terorganisasi secara hirarkis dari watak yang sempit dan spesifik menuju watak yang luas dan yang umum; <i>Neuroticism</i>, <i>Extraversion</i>, <i>Openness to Experience</i>, <i>Agreeableness</i>, dan <i>Conscientiousness</i>.</p>
(2) <i>Characteristic adaptations</i>	<p>(a) <i>Adaptasi</i>. Seiring berjalannya waktu, individu bereaksi terhadap lingkungannya dengan mengembangkan pemikiran, perasaan, serta perilaku yang konsisten dengan kepribadiannya dan adaptasi sebelumnya.</p> <p>(b) <i>Ketidakkampuan Penyesuaian Diri</i>. Suatu saat, adaptasi dapat menjadi tidak optimal sehubungan dengan nilai-nilai budaya dan tujuan personal.</p> <p>(c) <i>Plastisitas</i>. <i>Characteristic adaptations</i> berubah seiring berjalannya waktu sebagai respon terhadap kematangan biologis, perubahan lingkungan, atau intervensi lain yang disengaja.</p>
(3) <i>Objective biography</i>	<p>(a) <i>Determinasi Berganda</i>. Berbagai perbuatan dan pengalaman merupakan fungsi yang kompleks dari karakteristik adaptasi yang berkembang sesuai situasi.</p> <p>(b) <i>Perjalanan Kehidupan</i>. Setiap individu memiliki rencana, jadwal, dan tujuan yang memungkinkan adanya tindakan teratur dalam interval waktu lama dan konsisten dengan sifat kepribadiannya.</p>
(4) <i>Self-concept</i>	<p>(a) <i>Skema Diri</i>. Individu mempertahankan pandangan kognitif-afektif mengenai diri mereka sendiri yang terakses secara sadar.</p> <p>(b) <i>Persepsi Selektif</i>. Informasi ditunjukkan secara selektif di dalam konsep diri dengan cara yang konsisten sesuai dengan kepribadian individu tersebut.</p>
(5) <i>External Influences</i>	<p>(a) <i>Interaksi</i>. Lingkungan sosial dan fisik berinteraksi dengan sifat-sifat kepribadian untuk membentuk karakteristik adaptasi untuk meregulasi <i>flow</i> perilaku.</p> <p>(b) <i>Apersepsi</i>. Individu menafsirkan lingkungan dengan cara yang konsisten sesuai dengan sifat-sifat kepribadiannya.</p> <p>(c) <i>Resiprositas</i>. Secara selektif, individu memengaruhi lingkungan yang mereka respon.</p>
(6) <i>Dynamic Processes</i>	<p>(a) <i>Dinamika Universal</i>. Keberlangsungan fungsi individu dalam menciptakan adaptasi dan mengekspresikannya ke dalam pikiran, perasaan, serta perilaku sebagian diatur oleh mekanisme kognitif, afektif, dan kehendak yang universal.</p> <p>(b) <i>Dinamika Diferensial</i>. Beberapa proses dinamik dipengaruhi oleh tendensi dasar individu secara berbeda, termasuk sifat-sifat kepribadian.</p>

Keterangan. Diadaptasi dari McCrae dan Costa (1999)

Tujuannya untuk memastikan bahwa kedua konsep tersebut adalah mandiri secara konstruk. Dengan demikian maka teori *anchor* akan dapat memberikan penjelasan yang berbeda terhadap struktur kepribadian seseorang di samping yang sudah dijelaskan oleh teori *Big Five Personality*.

Penelitian ini dilakukan untuk membandingkan konstruk-konstruk dalam teori *anchor* dengan konstruk kepribadian berdasarkan teori *Big Five Personality*. Hipotesis penelitian ini adalah ada perbedaan struktur komponen penyusun antara alat ukur kepribadian berdasarkan teori *anchor* dan alat ukur kepribadian berdasarkan teori *Big Five Personality*. Untuk mencapai tujuan tersebut, penelitian ini menggunakan metode analisis faktor dengan pendekatan eksploratori. Thompson (2004) menyebutkan bahwa analisis faktor adalah sebuah metode yang dapat menunjukkan adanya perbedaan konstruk dari suatu alat ukur. Dengan demikian untuk menguji validitas sebuah konstruk, analisis faktor adalah metode yang tepat.

Metode

Untuk menguji hipotesis dari penelitian ini digunakan metode analisis faktor. Analisis faktor dilakukan untuk masing masing *anchor* dibandingkan dengan *Big Five*. Analisis penelitian ini kemudian menggunakan rotasi varimaks. Jumlah faktor ditentukan dengan pengujian beberapa kali hingga didapatkan ekstraksi yang memunculkan *factor loading* minimal 0,400. Partisipan penelitian adalah mahasiswa universitas di Jawa Tengah, Indonesia sebanyak 333 orang dari berbagai fakultas.

Pengukuran

Ada dua alat ukur yang dipakai pada penelitian ini. Alat ukur yang pertama adalah *Anchor Personality Inventory (API)*. Alat ukur ini disusun oleh peneliti dengan butir-butir yang ditulis berdasarkan konsep teoretik teori kepribadian *anchor*. Menurut teori kepribadian ini, ada empat aspek kepribadian yaitu: (1) *materials*; (2) *self*; (3) *others*; dan (4) *virtues*. Penulis merancang 10 butir untuk mengukur tiap aspek tersebut sehingga total terdapat 40 butir pada alat ukur ini.

Alat ukur kedua adalah alat ukur untuk teori kepribadian pembanding. Teori kepribadian pembanding adalah *Big Five Personality*. Adapun pengukuran untuk *Big Five Personality* menggunakan

Tabel 2
Cetak Biru Anchor Personality Inventory

No.	Aspek	Nomor Butir			
		<i>Materials</i>	<i>Self</i>	<i>Others</i>	<i>Virtues</i>
I.	Andalan untuk memilih dan memutuskan	3, 4	14, 17	25, 27	31, 32
II.	Atribusi atas keberhasilan	5, 6	11, 18	22, 23	33, 34
III.	Atribusi atas kebahagiaan	1, 2	12, 13	21, 28	35, 37
IV.	Andalan untuk menggantungkan harapan	7, 10	19, 20	26, 30	36, 39
V.	Andalan untuk memaknai fenomena	8, 9	15, 16	24, 29	38, 40
	Total	10 items	10 items	10 items	10 items

Tabel 3
Cetak Biru Ten-Item Personality (Akhtar, 2018)

Dimensi	Butir [*]
<i>Extraversion</i>	1. ekstrover, antusias (f) 6. tertutup, pendiam (u)
<i>Agreeableness</i>	2. kritis, tidak gampang setuju (u) 7. simpatik, hangat (f)
<i>Conscientiousness</i>	3. bisa diandalkan, tertib (f) 8. tidak teratur, ceroboh (u)
<i>Neuroticism</i>	4. cemas, mudah kecewa (f) 9. kalem, tidak emosional (u)
<i>Openness to New Experiences</i>	5. terbuka terhadap hal-hal baru, berpikir kompleks (f) 10. tertib, tidak suka aneh-aneh (u)

Note. ^{*}Menurut saya, saya adalah orang yang (f) – *favorable*, (u) – *unfavorable*

Ten-Item Personality Inventory (TIPI) versi translasi Bahasa Indonesia oleh Akhtar (2018) yang terdiri dari 10 butir. *TIPI* (Akhtar, 2018) memiliki koefisien reliabilitas *Cronbach alpha* sebesar 0,71 untuk *Extra-version*, 0,31 untuk *Agreeableness*, 0,30 untuk *Cons-cientiousness*, 0,65 untuk *Emotional Stability*, dan 0,34 untuk *Openness*. Tabel 2 dan Tabel 3 menyediakan cetak biru alat ukur penelitian ini.

Hasil

Tabel 4 menyediakan informasi umum data penelitian. Hasil analisis faktor untuk masing-masing konstruk *anchor* disajikan dalam Tabel 5, Tabel 6, Tabel 7, dan Tabel 8.

Tabel 4
Deskripsi Data Penelitian

	Komponen	Mean	SD	Frekuensi	Persentase
'Anchor' Personality Inventory	Materials	4,1840	0,78239		
	Self	4,8468	0,71564		
	Others	4,6243	0,69753		
	Virtue	5,7138	0,72639		
Ten Item Personality Inventory	Extraversion	8,7207	2,49640		
	Agreeableness	8,5766	1,62557		
	Conscientiousness	9,0120	2,19525		
	Neuroticism	8,4324	2,18960		
	Openness to New Experiences	8,6006	1,74580		
Jenis Kelamin	Laki-laki			152	45,6%
	Perempuan			181	54,4%
Kelompok Usia	17-20 tahun			162	48,8%
	21-30 tahun			160	48,0%
	31-40 tahun			11	3,2%

Tabel 5
Hasil Analisis Faktor – Materials pada Instrumen Anchor vs. Instrumen Big Five

	Butir	Factor Loadings		
		1	2	3
BF1	ekstrover, antusias		0,597	0,351
BF2R	kritis, tidak gampang setuju		-0,503	
BF3	bisa diandalkan, tertib		0,589	-0,419
BF4R	cemas, mudah kecewa		-0,491	
BF5	terbuka terhadap hal-hal baru, berpikir kompleks		0,553	
BF6R	tertutup, pendiam		0,608	0,498
BF7	simpatik, hangat		0,343	-0,333
BF8R	tidak teratur, ceroboh		0,412	
BF9	kalem, tidak emosional			-0,713
BF10R	tertib, tidak suka aneh-aneh			0,689
MAT01	Menurut saya, seseorang yang paling bahagia adalah orang yang mendapatkan warisan berlimpah	0,504		
MAT02	Menurut saya, kebahagiaan tanpa kecukupan ekonomi adalah omong kosong	0,706		
MAT03	Semua orang pasti menginginkan kekayaan	0,678		
MAT04	Ketika sedih, saya menghibur diri dengan pergi berbelanja ke mall	0,322		0,395
MAT05	Kualitas hidup seseorang tercermin dari ketercukupan kebutuhan hidupnya	0,447		
MAT06	Untuk dapat sukses secara finansial, kita harus rela mengorbankan waktu bersama keluarga	0,376		
MAT07	Ketika kita menjalankan tugas di luar kewajiban, sudah semestinya kita mendapatkan tambahan insentif	0,474		
MAT08	Pengalaman menunjukkan bahwa kebanyakan masalah kehidupan berinti pada masalah ekonomi	0,741		
MAT09	Kemiskinan adalah permasalahan yang paling mendasar yang menjadi sumber masalah lain	0,676		
MAT10	Saya sering membayangkan betapa bahagianya apabila bisa memiliki rumah dan mobil mewah	0,665		

Hasil analisis faktor antara konstruk *materials* pada *anchor* dengan *Big Five* (lihat Tabel 5) menunjukkan *factor loading* yang terpisah, kecuali MAT04 yang menunjukkan *overlapping* dengan Faktor 3 *Big Five*. Butir tersebut berbunyi, “Ketika sedih, saya

menghibur diri dengan pergi berbelanja ke mall.”. Ternyata butir tersebut lebih condong kepada faktor yang mengindikasikan *extraversion*, yang diwakili oleh butir *Big Five* yang berbunyi, “*Ekstrovert, antusias*”.

Tabel 6
Hasil Analisis Faktor – Self pada Instrumen Anchor vs. Instrumen Big Five

	Butir	Factor Loadings		
		1	2	3
BF1	ekstrover, antusias			0,643
BF2R	kritis, tidak gampang setuju		-0,325	-0,330
BF3	bisa diandalkan, tertib		0,741	
BF4R	cemas, mudah kecewa		0,399	
BF5	terbuka terhadap hal-hal baru, berpikir kompleks		0,505	
BF6R	tertutup, pendiam			0,760
BF7	simpatik, hangat		0,412	
BF8R	tidak teratur, ceroboh		0,573	
BF9	kalem, tidak emosional		0,503	-0,511
BF10R	tertib, tidak suka aneh-aneh		-0,534	0,471
SELF01	Prestasi saya selama ini adalah hasil dari kerja keras saya sendiri	0,475		
SELF02	Bagi saya, kebahagiaan itu adalah ketika saya merasakan kepuasan pribadi	0,693		
SELF03	Hanya saya yang mampu membahagiakan diri saya sendiri	0,627		
SELF04	Saya harus berjuang untuk mendapatkan hak-hak saya sendiri	0,687		
SELF05	Pengalaman menunjukkan bahwa keputusan yang saya ambil sendiri lebih baik daripada harus didiskusikan dengan orang lain			
SELF06	Kompetisi untuk menjadi yang terbaik adalah kenyataan hidup yang harus kita terima	0,528		
SELF07	Saya akan meraih kesuksesan bagaimanapun caranya	0,643		
SELF08	Saya merasa bangga ketika kerja keras saya menghasilkan kesuksesan	0,551		
SELF09	Saya tidak habis pikir mengapa ada orang yang tidak suka berkompetisi		0,335	
SELF10	Saya ingin menjadi yang terbaik dalam banyak hal	0,486		

Tabel 7
Hasil Analisis Faktor – Others pada Instrumen Anchor vs. Instrumen Big Five

	Butir	Factor Loadings		
		1	2	3
BF1	ekstrover, antusias		0,644	
BF2R	kritis, tidak gampang setuju		-0,515	
BF3	bisa diandalkan, tertib		0,385	0,653
BF4R	cemas, mudah kecewa	0,405	0,303	
BF5	terbuka terhadap hal-hal baru, berpikir kompleks		0,422	0,341
BF6R	tertutup, pendiam		0,666	
BF7	simpatik, hangat			0,444
BF8R	tidak teratur, ceroboh			0,438
BF9	kalem, tidak emosional			0,701
BF10R	tertib, tidak suka aneh-aneh			-0,715
OTH01	Selama ini nasib saya banyak ditentukan oleh orang lain		-0,379	
OTH02	Menurut saya, koneksi adalah kunci yang terpenting dalam keberhasilan	0,373		
OTH03	Dalam mengerjakan tugas, saya membutuhkan saran dan bantuan teman-teman agar hasilnya lebih baik	0,668		
OTH04	Sejak kecil sampai sekarang, keputusan hidup saya lebih banyak ditentukan oleh orang tua atau orang bijak di sekitar saya		-0,408	
OTH05	Ketika harus mengambil keputusan, saya merasa kurang yakin sebelum mendengar saran dari orang lain	0,542		
OTH06	Saya khawatir kalau suatu saat kehilangan teman-teman saya	0,681		
OTH07	Dalam kerja kelompok, saya lebih nyaman mengikuti arahan yang jelas dari ketua kelompok daripada harus memutuskan sendiri	0,435	-0,452	
OTH08	Saya merasa tenang ketika dikelilingi teman-teman yang peduli pada saya	0,655		
OTH09	Saya merasa pendapat teman lebih baik daripada pendapat saya ketika diskusi kelompok	0,366	-0,525	
OTH10	Saya selalu ingin tahu bagaimana penilaian orang lain mengenai diri saya	0,651		

Hasil analisis faktor antara konstruk *self* pada *anchor* dengan *Big Five* (lihat Tabel 6) menunjukkan bahwa delapan butir dari *anchor self* membentuk faktor tersendiri. Sedangkan butir SELF05 gugur karena menunjukkan hasil *factor loading* di bawah 0,4, yang berbunyi, “Pengalaman menunjukkan bahwa keputusan yang saya ambil sendiri lebih baik daripada harus didiskusikan dengan orang lain.”. Adapun butir SELF09, yang berbunyi “Saya tidak habis pikir mengapa ada orang yang tidak suka berkompetisi.”, menunjukkan *overlapping* dengan *Big Five*. Butir ini ternyata lebih condong kepada konstruk *conscientiousness* dan *openness to experience* pada *Big Five*.

Hasil analisis faktor antara konstruk *others* pada *anchor* dengan *Big Five* (lihat Tabel 7) menunjukkan bahwa enam butir dari *anchor others* membentuk faktor tersendiri. Di sisi lain, Butir OTH01, OTH04, OTH07, dan OTH09 menunjukkan *overlapping* dengan *factor loading Big Five*, yang masing-masing berbunyi, “Selama ini nasib saya banyak ditentukan oleh orang lain.”, “Sejak kecil sampai sekarang, keputusan hidup saya lebih banyak ditentukan oleh orang

tua atau orang bijak di sekitar saya.”, “Dalam kerja kelompok, saya lebih nyaman mengikuti arahan yang jelas dari ketua kelompok daripada harus memutuskan sendiri.”, dan “Saya merasa pendapat teman lebih baik daripada pendapat saya ketika diskusi kelompok.”. Keempat butir tersebut memiliki *loading* negatif pada faktor yang didominasi pada *extraversion*, hal ini bisa berarti bahwa empat butir dari *others* itu merupakan indikator yang bersifat *unfavorable* terhadap *extraversion*.

Hasil analisis faktor antara konstruk *virtues* pada *anchor* dengan *Big Five* (lihat Tabel 8) menunjukkan keseluruhan *factor loading* yang terpisah. Konstruk ini menunjukkan hasil yang paling terpisah dibandingkan dengan konstruk lain pada *anchor*.

Secara keseluruhan, hasil analisis faktor dari keempat konstruk *anchor* menunjukkan adanya *factor loading* yang terpisah antara *API* dengan *Big Five Personality Inventory*. Meskipun demikian, terdapat variasi pada konstruk *materials*, *self*, dan *others* yang beberapa butirnya *overlap* dengan *Big Five Personality Inventory*. Misalnya pada konstruk *materials* yaitu

Tabel 8
Hasil Analisis Faktor – *Virtues* pada Instrumen *Anchor* vs. Instrumen *Big Five*

Butir	Factor Loadings		
	1	2	3
BF1	ekstrover, antusias		0,732
BF2R	kritis, tidak gampang setuju		-0,468
BF3	bisa diandalkan, tertib	0,668	
BF4R	cemas, mudah kecewa	0,449	
BF5	terbuka terhadap hal-hal baru, berpikir kompleks	0,351	0,336
BF6R	tertutup, pendiam		0,764
BF7	simpatik, hangat	0,333	
BF8R	tidak teratur, ceroboh	0,617	
BF9	kalem, tidak emosional	0,623	-0,355
BF10R	tertib, tidak suka aneh-aneh	-0,626	
VIR01	Saya percaya bahwa berusaha sebaik-baiknya adalah sesuatu yang wajib saya lakukan	0,709	
VIR02	Saat saya mengalami kegagalan, saya selalu berusaha melihat hikmah dari kejadian itu	0,703	
VIR03	Bagi saya, keberuntungan bukan sesuatu yang lebih rendah nilainya dari prestasi	0,420	
VIR04	Saya percaya bahwa kesuksesan bukan diukur dari seberapa banyak yang kita hasilkan, tetapi seberapa ikhlas kita berusaha	0,696	
VIR05	Kebahagiaan hidup menurut saya tidak selalu ditentukan oleh apa yang kita peroleh, melainkan lebih kepada apa yang kita berikan	0,756	
VIR06	Saya percaya bahwa rezeki kita sudah dijamin oleh Allah	0,682	
VIR07	Makna hidup bagi saya adalah kebermanfaatannya, bukan kepuasan	0,700	
VIR08	Saya sadar bahwa nasib saya tidak sepenuhnya saya tentukan sendiri, walau ada peran dari usaha saya	0,668	
VIR09	Kita harus menerima kenyataan bahwa masa depan kita tak selalu sesuai kemauan kita	0,563	
VIR10	Bahwa sebagian orang terlahir kaya dan sebagian lain menderita, bukan berarti hidup ini tidak adil	0,598	

Butir 4, konstruk *self* pada Butir 9, dan konstruk *others* pada Butir 1, 4, 7, dan 9. Konstruk *virtues* menunjukkan hasil *loading factor* yang sama sekali terpisah dari *Big Five Personality Inventory*. Di sisi lain, *Big Five Personality Inventory* terekstrak menjadi dua faktor yang secara umum berbeda dari faktor konstruk teori *anchor*.

Diskusi

Hasil analisis faktor eksploratori pada Tabel 4 hingga Tabel 8 menunjukkan bahwa butir-butir penyusun komponen *API* secara umum mengelompok tersendiri dan terpisah dari butir-butir penyusun *TIPI*. Hal ini sesuai dengan hipotesis penelitian bahwa faktor penyusun komponen *API* berbeda dengan faktor penyusun *TIPI*.

Dari empat konstruk *anchor* yang paling unik adalah *anchor virtues*. Hal ini ditunjukkan oleh pemisahan *factor loading* yang kontras dengan konstruk-konstruk *Big Five*. Hal tersebut dapat disebabkan karena *anchor virtues* mengakomodasi nilai spiritualitas individu, yang tidak diakomodasi dalam *Big Five*, sehingga kemudian pengukuran terhadap kepribadian *Big Five* dengan spiritualitas harus menggunakan alat ukur yang berbeda, seperti yang dilakukan oleh Saroglou dan Munoz-Garcia (2008), serta Lace et al., (2020). Hal ini umum terjadi pada penelitian psikologi *mainstream* yang seringkali tidak menganggap penting dimensi spiritual pada manusia karena beranggapan bahwa spiritualitas merupakan sesuatu yang tidak dapat dilihat dan diukur (Bhat, 2016). Hasil dari penelitian ini juga selaras dengan hasil penelitian dari Piedmont (1999) yang menunjukkan bahwa *spiritual transcendence* merupakan faktor kepribadian yang independen dari teori kepribadian *Big Five*.

Secara teoritis, keunikan *anchor virtues* ditunjukkan dengan perbedaan perkembangan kepribadian. Menurut teori kepribadian *Anchor*, untuk mencapai *anchor virtues* yang mengarah pada ke-Tuhan-an, diperlukan proses "*in search for anchor*" yang dapat berlangsung seumur hidup. Hal ini juga disebutkan oleh Piedmont (1999) bahwa faktor kepribadian *spiritual transcendence* adalah hal yang berkembang secara berkelanjutan seumur hidup. Berbeda dari teori kepribadian *Big Five*, penelitian longitudinal menyebutkan bahwa kepribadian akan stabil setelah usia 30 tahun (Costa & McCrae, 1988).

Proses "*in search for anchor*" yang terjadi seumur hidup bisa diartikan sebagai proses ketika manusia berusaha untuk kembali pada keadaan "fitrah".

"Fitrah" diartikan sebagai kondisi suci yang terbebas dari intensi melakukan kejahatan dan secara alamiah meyakini atas keberadaan Allah (Bhat, 2016). Dengan demikian, keadaan psikologis manusia pada dasarnya telah mengetahui keberadaan Allah sejak dalam kehidupan sebelum dilahirkan. Meskipun begitu, keadaan tersebut dapat berubah karena dipengaruhi oleh lingkungan, tingkat pendidikan, dan pengalaman yang dialami selama hidupnya.

Untuk *anchor others*, beberapa butir menunjukkan hubungan negatif dengan faktor pertama dari *Big Five*. Hal ini dikarenakan faktor pertama dari *Big Five* menyangkut hal-hal yang sifatnya individual yang berfokus pada penampilan dan pengendalian diri. Di sisi lain, *anchor others* merupakan faktor yang berkaitan dengan relasi antar individu atau individu dengan pihak lain. Hal ini erat dengan konsep diri yang interdependen dan independen. Diri yang interdependen memandang bahwa hubungan yang dekat, peran sosial, serta keanggotaan dalam kelompok merupakan hal terpenting dalam hidupnya. Di sisi lain, diri yang independen memandang bahwa atribut-atribut internal merupakan hal yang penting dalam hidupnya (Giacomin & Jordan, 2017).

Implikasi dari perbedaan *anchor self* dan *anchor others* pada diri individu terlihat dari bagaimana individu tersebut cenderung kooperatif atau kompetitif. Hal ini didukung oleh Cristina-Corina (2012) yang menunjukkan bahwa lingkungan sekolah yang berorientasi pada kooperasi akan membentuk siswa yang cenderung memiliki pandangan diri yang interdependen. Sebaliknya, lingkungan sekolah yang berorientasi pada kompetisi akan membentuk siswa yang cenderung berpandangan diri yang independen. Studi lain mengenai eksperimen dilema sosial juga menunjukkan bahwa individu yang telah terpancing dengan nilai-nilai independensi diri akan kurang kooperatif (Utz, 2004). Temuan-temuan ini menguatkan faktor *API*, yaitu *anchor self* dan *anchor others*, yang berbeda satu sama lain.

Penelitian terdahulu menunjukkan bahwa pengujian struktur faktor pada instrumen psikologis, dapat menggunakan *cross-validation*. *Cross-validation* pada studi Aluja et al. (2005) merupakan penggunaan *exploratory factor analysis (EFA)* dan *confirmatory factor analysis (CFA)* untuk menghasilkan struktur terbaik pada the 16PF-5 (the 16PF edisi ke-5). Pada tahap pertama (*EFA*), sampel kalibrasi dilibatkan untuk menemukan faktor-faktor yang sesuai untuk the 16PF-5, mulai dari penggunaan tiga, empat, lima, hingga enam faktor. Kemudian, dari hasil yang diperoleh *EFA*, data dianalisis kembali menggunakan *CFA*

pada sampel validasi untuk mengetahui faktor yang paling sesuai. Hasil analisis *CFA* menunjukkan bahwa struktur faktor terbaik untuk *the 16PF-5* adalah enam faktor, yang terdiri dari *Extraversion, Anxiety, Tough-Mindedness, Independence, Self-Control, dan Reasoning*. Studi selanjutnya untuk pengembangan *API* dapat menggunakan metode *cross-validation* untuk menghasilkan instrumen yang lebih kuat secara psikometrik.

Secara keseluruhan hasil analisis faktor menunjukkan bahwa konstruk *anchor* merupakan konstruk yang unik dan tidak sama dengan konstruk-konstruk kepribadian dari *Big Five*. Hal ini berarti bahwa *API* mengukur aspek yang berbeda pada kepribadian manusia yang belum terukur oleh *Big Five Personality*. Dengan demikian, teori kepribadian *anchor* menjadi alternatif lain untuk menjelaskan kepribadian manusia yang dapat diteliti lebih lanjut dalam kaitannya dengan variabel-variabel psikologis yang lainnya.

Simpulan

Penelitian ini menunjukkan bahwa konsep kepribadian *anchor* yang diukur melalui *API* memiliki struktur internal yang mandiri dan terpisah dari struktur kepribadian berdasarkan *Big Five Personality*. Hasil analisis faktor juga menunjukkan susunan struk-

tur yang lebih handal (masing-masing butir berada pada satu dimensi/satu faktor) apabila dibandingkan dengan alat ukur pembanding (*TIPI*). Hal ini berarti dalam konteks studi kepribadian manusia di Indonesia, prinsip-prinsip pedoman hidup (*anchor*) menjadi atribut penting dalam memahami kepribadian manusia.

Akan tetapi, untuk meningkatkan kesahihan dari studi ini dan generalisasi terhadap studi ini, penelitian selanjutnya dapat menerapkan beberapa langkah upaya perbaikan. Saran yang pertama adalah penelusuran sumber bukti validitas yang lebih komprehensif seperti melakukan uji komparasi dengan variabel kriteria eksternal dan melakukan penilaian kesesuaian isi (*content*) dari *API*. Saran yang kedua, teknik analisis data juga dapat menggunakan uji *CFA* untuk menentukan konsistensi struktur internal *API*. Terakhir, penelitian yang bertujuan untuk menghasilkan luaran berupa *item pool* menggunakan paradigma fenomenologi atau *grounded theory* akan sangat memperkaya pemahaman tentang kepribadian berdasarkan *anchor* ini. Pada bagian *Appendix* tulisan ini, penulis menyertakan butir-butir penyusunan *API* sehingga penelitian di masa mendatang dapat mengkaji maupun menggunakan model kepribadian *anchor* sebagai salah satu pendekatan kepribadian yang kontekstual bagi masyarakat Indonesia.

Appendix di halaman berikut

INDONESIAN PSYCHOLOGICAL JOURNAL

Appendix

Pengukuran Instrumen *Anchor*

Aspek	Butir
Andalan untuk memilih dan memutuskan	<i>Anchor Materials</i> 3. Semua orang pasti menginginkan kekayaan. 4. Ketika sedih, saya menghibur diri dengan pergi berbelanja ke mall.
	<i>Anchor Self</i> 14. Saya harus berjuang untuk mendapatkan hak-hak saya sendiri. 17. Saya akan meraih kesuksesan bagaimanapun caranya.
	<i>Anchor Others</i> 25. Ketika harus mengambil keputusan, saya merasa kurang yakin sebelum mendengar saran dari orang lain 27. Dalam kerja kelompok, saya lebih nyaman mengikuti arahan yang jelas dari ketua kelompok daripada harus memutuskan sendiri.
	<i>Anchor Virtues</i> 31. Saya percaya bahwa berusaha sebaik-baiknya adalah sesuatu yang wajib saya lakukan. 32. Saat saya mengalami kegagalan, saya selalu berusaha melihat hikmah dari kejadian itu.
Atribusi atas keberhasilan	<i>Anchor Materials</i> 5. Kualitas hidup seseorang tercermin dari ketercukupan kebutuhan hidupnya. 6. Untuk dapat sukses secara finansial, kita harus rela mengorbankan waktu bersama keluarga.
	<i>Anchor Self</i> 11. Prestasi saya selama ini adalah hasil dari kerja keras saya sendiri. 18. Saya merasa bangga ketika kerja keras saya menghasilkan kesuksesan.
	<i>Anchor Others</i> 22. Menurut saya, koneksi adalah kunci yang terpenting dalam keberhasilan. 23. Dalam mengerjakan tugas, saya membutuhkan saran dan bantuan teman-teman agar hasilnya lebih baik.
	<i>Anchor Virtues</i> 33. Bagi saya, keberuntungan bukan sesuatu yang lebih rendah nilainya dari prestasi. 34. Saya percaya bahwa kesuksesan bukan diukur dari seberapa banyak yang kita hasilkan, tetapi seberapa ikhlas kita berusaha.
Atribusi atas kebahagiaan	<i>Anchor Materials</i> 1. Menurut saya, seseorang yang paling bahagia adalah orang yang mendapatkan warisan berlimpah. 2. Menurut saya, kebahagiaan tanpa kecukupan ekonomi adalah omong kosong.
	<i>Anchor Self</i> 12. Bagi saya, kebahagiaan itu adalah ketika saya merasakan kepuasan pribadi. 13. Hanya saya yang mampu membahagiakan diri saya sendiri.
	<i>Anchor Others</i> 21. Selama ini nasib saya banyak ditentukan oleh orang lain. 28. Saya merasa tenang ketika dikelilingi teman-teman yang peduli pada saya.
	<i>Anchor Virtues</i> 35. Kebahagiaan hidup menurut saya tidak selalu ditentukan oleh apa yang kita peroleh, melainkan lebih kepada apa yang kita berikan. 37. Makna hidup bagi saya adalah kebermanfaatannya, bukan kepuasan.
Andalan untuk menggantungkan harapan	<i>Anchor Materials</i> 7. Ketika kita menjalankan tugas diluar kewajiban, sudah semestinya kita mendapatkan tambahan insentif. 10. Saya sering membayangkan betapa bahagianya apabila bisa memiliki rumah dan mobil mewah.
	<i>Anchor Self</i> 19. Saya tidak habis pikir mengapa ada orang yang tidak suka berkompetisi. 20. Saya ingin menjadi yang terbaik dalam banyak hal.
	<i>Anchor Others</i> 26. Saya khawatir kalau suatu saat kehilangan teman-teman saya. 30. Saya selalu ingin tahu bagaimana penilaian orang lain mengenai diri saya.
	<i>Anchor Virtues</i> 36. Saya percaya bahwa rezeki kita sudah dijamin oleh Allah. 39. Kita harus menerima kenyataan bahwa masa depan kita tak selalu sesuai kemauan kita.
Andalan untuk memaknai fenomena	<i>Anchor Materials</i> 8. Pengalaman menunjukkan bahwa kebanyakan masalah kehidupan berinti pada masalah ekonomi. 9. Kemiskinan adalah permasalahan yang paling mendasar yang menjadi sumber masalah lain.
	<i>Anchor Self</i> 15. Pengalaman menunjukkan bahwa keputusan yang saya ambil sendiri lebih baik daripada harus didiskusikan dengan orang lain. 16. Kompetisi untuk menjadi yang terbaik adalah kenyataan hidup yang harus kita terima.
	<i>Anchor Others</i> 24. Sejak kecil sampai sekarang, keputusan hidup saya lebih banyak ditentukan oleh orang tua atau orang bijak di sekitar saya. 29. Saya merasa pendapat teman lebih baik daripada pendapat saya ketika diskusi kelompok.
	<i>Anchor Virtues</i> 38. Saya sadar bahwa nasib saya tidak sepenuhnya saya tentukan sendiri, walau ada peran dari usaha saya. 40. Bahwa sebagian orang terlahir kaya dan sebagian lain menderita, bukan berarti hidup ini tidak adil.

References

- Adcock, C. J. (1964). *Fundamentals of psychology*. Penguin Books.
- Akhtar, H. (2018). Translation and validation of the Ten-Item Personality Inventory (TIPI) into Bahasa Indonesia. *International Journal of Research Studies in Psychology*, 7(2), 59-69.
<https://doi.org/10.5861/ijrsp.2018.3009>
- Aluja, A., Blanch, A., & García, L. F. (2005). Reanalyzing the 16pf-5 second order structure: Exploratory versus confirmatory factorial analysis. *European Journal of Psychology of Education*, 20(4), 343-353.
<https://doi.org/10.1007/BF03173561>
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *American Psychologist*, 37(2), 122-147.
<https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>
- Bhat, A. M. (2016). Human psychology (fitrah) from Islamic perspective. *International Journal of Nusantara Islam*, 4(2), 61-74.
<https://doi.org/10.15575/ijni.v4i2.1187>
- Cambridge Dictionary. (n.d.). *Anchor*. Cambridge Dictionary Online.
<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/anchor>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1988). Personality in adulthood: A six-year longitudinal study of self-reports and spouse ratings on the NEO Personality Inventory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(2), 853-863.
<https://doi.org/10.1037//0022-3514.54.5.853>
- Cristina-Corina, B. (2012). Independent-interdependent self-construal's and values' appreciation in competitive and cooperative conditions. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 47, 1632-1637.
<https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.06.875>
- Duffy, R. D. (2011). Spirituality, religion, and career development: Current status and future directions. *The Career Development Quarterly*, 55(1), 52-63.
<https://doi.org/10.1002/j.2161-0045.2006.tb00004.x>
- Freud, S. (1990). *Beyond the pleasure principle* (J. Strachey, Ed.). W. W. Norton and Company. (Original work published 1961).
<https://wwnorton.com/books/9780393007695>
- Giacomin M., & Jordan, C. (2017). Interdependent and independent self-construal. In V. Zeigler-Hill, T. K. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of personality and individual differences*. Springer.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8_1136-1
- Hall, L. M. (2008). *Self-actualization psychology: The psychology the bright side of human nature*. Crown House Publishing.
<https://secure.aidcvr.com/chp/ProdDetails.asp?ID=9781890001339&PCS=CHP&Type=SB&SUBSEL=CHP.PSY&Title=Psychotherapy>
- Khaldûn, I. (2015). *Muqaddimah: An introduction of history, the classic Islamic history of the world* (N. J. Dawood, Ed., F. Rosenthal, Trans.). Princeton University Press. (Original work published 1377).
<https://press.princeton.edu/books/paperback/9780691166285/the-muqaddimah>
- Lace, J. W., Evans, L. N., Merz, Z. C., Handal, P. J. (2020). Five-factor model personality traits and self-classified religiousness and spirituality. *Journal of Religion and Health*, 59, 1344-1369.
<https://doi.org/10.1007/s10943-019-00847-1>
- Mayer, J. D. (2015). The personality systems framework: Current theory and development. *Journal of Research in Personality*, 56, 4-14.
<https://doi.org/10.1016/j.jrp.2015.01.001>
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (1999). A five-factor theory of personality. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed.). Guilford Press.
<https://psycnet.apa.org/record/1999-04371-005>
- Piedmont, R. L. (1999). Does spirituality represent the sixth factor of personality? Spiritual transcendence and the Five-Factor Model. *Journal of Personality*, 67(6), 985-1013.
<https://doi.org/10.1111/1467-6494.00080>
- Riyono, B., & Himam, F. (2011). *Menggapai "anchors": Kekuatan motivasional dasar untuk mengimbangi ketakberdayaan manusia* [Grasping "anchors": The basic motivational strength to compensate for human's helplessness]. [Unpublished Doctoral dissertation, Universitas Gadjah Mada] Perpustakaan Universitas Gadjah Mada – Electronic Theses and Dissertations Repository.
http://etd.repository.ugm.ac.id/home/detail_pencairian/51211
- Riyono, B. (2012). *Motivasi dengan perspektif psikologi Islam* [Motivation with the perspective of Islam psychology]. Quality Publishing.
<https://repository.ugm.ac.id/36108/>
- Salam, A. (1990). *Unification of fundamental forces: The first of the 1988 Dirac memorial lectures*. Cambridge University Press.
<https://www.cambridge.org/core/books/unification-of-fundamental-forces/F7746AD5FE4457089FD2ABE7F0AE2E46>
- Saroglou, V., & Munoz-Garcia, A. (2008). Individual

differences in religion and spirituality: An issue of personality and/or values. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 47(1), 83-101.

<https://doi.org/10.1111/j.1468-5906.2008.00393.x>

Thompson, B. (2004). *Exploratory and confirmatory factor analysis: Understanding concepts and applications*. American Psychological Association.

<https://www.apa.org/pubs/books/4316025>

Utz, S. (2004). Self-construal and cooperation: Is the in-

terdependent self more cooperative than the independent self?. *Self and Identity*, 3(3), 177-190.

<https://doi.org/10.1080/13576500444000001>

Weber, M. (1930). *Protestant ethics and the spirit of capitalism* (T. Parsons, Trans.). George Allen & Unwin, Ltd. (Originally published as *Die protestantische ethik und der geist des kapitalismus* in 1904-1905).

